



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ



ΤΜΗΜΑ ΤΕΛΩΝΕΙΩΝ  
1440 ΛΕΥΚΩΣΙΑ

Αρ. Φακ.: 04.02.023.006.002.001  
Αρ. Τηλ.: 22601664  
Ηλεκτρ. ταχυδ.: [headquarters@customs.mof.gov.cy](mailto:headquarters@customs.mof.gov.cy)

20 Νοεμβρίου 2025

### Εγκύκλιος ΕΕ – “ANT” (806)

Όλο το τελωνειακό προσωπικό,

**Επιβολή οριστικού δασμού αντνιτάμπινγκ και οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας**

#### **Εκτελεστικός Κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 2025/2333**

Επισυνάπτονται οι κυριότερες σελίδες του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 2025/2333 της Επιτροπής, ο οποίος δημοσιεύτηκε στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στη σειρά L ημερομηνίας 20 Νοεμβρίου 2025.

Σύμφωνα με το άρθρο 1 παράγραφος 1 του κανονισμού, επιβάλλεται οριστικός δασμός αντνιτάμπινγκ στις εισαγωγές κόντρα πλακέ που αποτελείται αποκλειστικά από φύλλα ξύλου εκτός από μπαμπού και οκουμέ, καθένα από τα οποία έχει πάχος που δεν υπερβαίνει τα 6mm, με τουλάχιστον ένα εξωτερικό φύλλο από τροπική ξυλεία ή ξυλεία μη κωνοφόρων, των ειδών που προσδιορίζονται στις διακρίσεις 4412 31, 4412 33 και 4412 34, έστω και επιχρισμένο ή επιφανειακά καλυμμένο, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας.

Τα υπό αναφορά προϊόντα επί του παρόντος υπάγονται στους κωδικούς TARIC **4412311080, 4412319000, 4412331012, 4412331022, 4412331082, 4412332010, 4412333010, 4412339010** και **4412340010**.

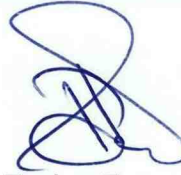
Στο άρθρο 1 παράγραφος 2 του κανονισμού φαίνονται οι συντελεστές του δασμού που επιβάλλονται για τις διάφορες εταιρείες - παραγωγούς και εφαρμόζονται με τη χρήση πρόσθετων κωδικών TARIC. Η εφαρμογή των ατομικών συντελεστών, εξαρτάται από την προσκόμιση στις τελωνειακές αρχές έγκυρου εμπορικού τιμολογίου, όπως αυτό περιγράφεται στη παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου. Εάν δεν προσκομισθεί το εν λόγω τιμολόγιο, εφαρμόζεται ο δασμός αντνιτάμπινγκ που ισχύει για όλες τις άλλες εταιρείες.

Όταν υποβάλλεται διασάφηση για τη θέση σε ελεύθερη κυκλοφορία του πιο πάνω προϊόντος, ανεξάρτητα από την καταγωγή του, αναγράφεται το μέγεθος του σε κυβικά μέτρα στο πεδίο συμπληρωματική μονάδα.

Η Επιτροπή παρακολουθεί τις εισαγωγές κόντρα πλακέ του οποίου αμφότερα τα εξωτερικά φύλλα αποτελούνται από ξύλο κωνοφόρων ή μπαμπού και ο πυρήνας περιέχει φύλλα των ειδών που προσδιορίζονται στις διακρίσεις 4412 31, 4412 33 και 4412 34, έστω και επιχρισμένου ή επιφανειακά καλυμμένου, το οποίο υπάγεται επί του παρόντος στους κωδικούς ΣΟ ex 4412 10 00 και ex 4412 39 00. Τα στοιχεία που θα συγκεντρωθούν κατά την παρακολούθηση των εν λόγω εισαγωγών πιθανόν να χρησιμοποιηθούν ώστε να κινηθεί έρευνα κατά της καταστρατήγησης των μέτρων.

Τα ποσά που καταβλήθηκαν ως εγγύηση υπό μορφή προσωρινού δασμού αντνιτάμπινγκ δυνάμει του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2025/1139 που σας κοινοποιήθηκε με την εγκύκλιο ΕΕ – “ANT” (761) εισπράττονται οριστικά.

Ο παρών κανονισμός τίθεται σε ισχύ από τις 21 Νοεμβρίου 2025.



Ειρήνη Παπαντωνίου  
για Διευθύντρια  
Τμήματος Τελωνείων

Κοιν.: Κυπριακό Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο: [chamber@ccci.org.cy](mailto:chamber@ccci.org.cy),  
[secgen@ccci.org.cy](mailto:secgen@ccci.org.cy), [maria@ccci.org.cy](mailto:maria@ccci.org.cy)  
Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Λευκωσίας: [ncci@ccci.org.cy](mailto:ncci@ccci.org.cy),  
[Chryso@ccci.org.cy](mailto:Chryso@ccci.org.cy)  
Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Αμμοχώστου:  
[info@famagustachamber.org.cy](mailto:info@famagustachamber.org.cy)  
Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Λάρνακας: [lcci@spidernet.com.cy](mailto:lcci@spidernet.com.cy)  
Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Λεμεσού: [info@limassolchamber.eu](mailto:info@limassolchamber.eu)  
Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Πάφου: [info@pcci.org.cy](mailto:info@pcci.org.cy)  
Ομοσπονδία Εργοδοτών και Βιομηχάνων Κύπρου:  
[info@oeb.org.cy](mailto:info@oeb.org.cy), [apapadopoulos@oeb.org.cy](mailto:apapadopoulos@oeb.org.cy)  
Σύνδεσμος Ναυτικών Πρακτόρων Κύπρου: [info@csa-cy.org](mailto:info@csa-cy.org)  
Παγκύπρια Ένωση Εκτελωνιστών και Διαμεταφορέων: [Chryso@ccci.org.cy](mailto:Chryso@ccci.org.cy)  
Σύνδεσμος Τελωνειακών Πρακτόρων Κύπρου:  
[custombrokersassociation@cytanet.com.cy](mailto:custombrokersassociation@cytanet.com.cy)  
Σύνδεσμος Διεθνών Διαμεταφορέων Κύπρου: [forwarders@cytanet.com.cy](mailto:forwarders@cytanet.com.cy)  
Σύνδεσμος Γενικών Αποθηκών Κύπρου: [custombrokersassociation@cytanet.com.cy](mailto:custombrokersassociation@cytanet.com.cy)  
Σύνδεσμος Προμηθευτών Πλοίων Κύπρου: [info@famagustachamber.org.cy](mailto:info@famagustachamber.org.cy)  
Αρχή Λιμένων Κύπρου: [cra@cra.gov.cy](mailto:cra@cra.gov.cy)  
Τελωνειακοί Πράκτορες: [aacf@cytanet.com.cy](mailto:aacf@cytanet.com.cy)  
Παγκύπρια Οργάνωση Βιοτεχνών Επαγγελματιών Καταστηματαρχών:  
[rovekcy@cytanet.com.cy](mailto:rovekcy@cytanet.com.cy)  
Σύνδεσμος Ταξιδιωτικών Πρακτόρων Κύπρου: [acta@acta.org.cy](mailto:acta@acta.org.cy)  
Υπεύθυνο Ιστοσελίδας, παρακαλώ για ανάρτηση της εν λόγω εγκυκλίου στην  
Ιστοσελίδα/ Εκδόσεις

X.X'κ/



2025/2333

20.11.2025

ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΟΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2025/2333 ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

της 19ης Νοεμβρίου 2025

για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας

Η ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ,

Έχοντας υπόψη τη Συνθήκη για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης,

Έχοντας υπόψη τον κανονισμό (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης <sup>(1)</sup> (στο εξής: βασικός κανονισμός), και ιδίως το άρθρο 9 παράγραφος 4,

Εκτιμώντας τα ακόλουθα:

1. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

1.1. Έναρξη

- (1) Στις 11 Οκτωβρίου 2024 η Ευρωπαϊκή Επιτροπή (στο εξής: Επιτροπή) κίνησε διαδικασία έρευνας αντιντάμπινγκ όσον αφορά τις εισαγωγές κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (στο εξής: «οικεία χώρα» ή «ΛΔΚ»), με βάση το άρθρο 5 του βασικού κανονισμού. Η Επιτροπή δημοσίευσε ανακοίνωση για την έναρξη της διαδικασίας στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης* <sup>(2)</sup> (στο εξής: ανακοίνωση για την έναρξη διαδικασίας).
- (2) Η Επιτροπή κίνησε τη διαδικασία έρευνας κατόπιν καταγγελίας που υποβλήθηκε στις 27 Αυγούστου 2024 από την κοινοπραξία Greenwood (στο εξής: καταγγέλλουσα). Η καταγγελία υποβλήθηκε για λογαριασμό του ενωσιακού κλάδου παραγωγής κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας κατά την έννοια του άρθρου 5 παράγραφος 4 του βασικού κανονισμού. Η καταγγελία περιείχε αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ύπαρξη ντάμπινγκ και της συνακόλουθης σημαντικής ζημίας, στοιχεία τα οποία ήταν επαρκή για να δικαιολογήσουν την έναρξη της έρευνας.

1.2. Καταγραφή

- (3) Η Επιτροπή υπέβαλε σε καταγραφή τις εισαγωγές κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας βάσει του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2024/3140 της Επιτροπής <sup>(3)</sup> (στο εξής: κανονισμός για την καταγραφή).

1.3. Προσωρινά μέτρα

- (4) Σύμφωνα με το άρθρο 19α του βασικού κανονισμού, στις 12 Μαΐου 2025 η Επιτροπή παρέιχε στα μέρη συνοπτική παρουσίαση των προτεινόμενων δασμών και αναλυτικά στοιχεία για τον υπολογισμό των περιθωρίων ντάμπινγκ και των περιθωρίων που είναι επαρκή για την εξάλειψη της ζημίας που υπέστη ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής. Τα ενδιαφερόμενα μέρη κλήθηκαν να υποβάλουν τις παρατηρήσεις τους σχετικά με την ακρίβεια των υπολογισμών εντός τριών εργάσιμων ημερών. Δεν ελήφθησαν παρατηρήσεις σχετικά με την ακρίβεια των υπολογισμών.
- (5) Στις 10 Ιουνίου 2025 η Επιτροπή επέβαλε προσωρινό δασμό αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2025/1139 της Επιτροπής <sup>(4)</sup> (στο εξής: κανονισμός για την επιβολή προσωρινού δασμού).

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 176 της 30.6.2016, σ. 21, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj>.

<sup>(2)</sup> Ανακοίνωση για την έναρξη διαδικασίας αντιντάμπινγκ όσον αφορά τις εισαγωγές κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (ΕΕ C, C/2024/6048, 11.10.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2024/6048/oj>).

<sup>(3)</sup> Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2024/3140 της Επιτροπής, της 17ης Δεκεμβρίου 2024, για την υποχρέωση καταγραφής των εισαγωγών κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (ΕΕ L, 2024/3140, 18.12.2024, ELI: [http://data.europa.eu/eli/reg\\_impl/2024/3140/oj](http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/3140/oj)).

<sup>(4)</sup> Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2025/1139 της Επιτροπής, της 6ης Ιουνίου 2025, για την επιβολή προσωρινού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας από τη Λαϊκή Δημοκρατία της Κίνας (ΕΕ L, 2025/1139, 10.6.2025, ELI: [http://data.europa.eu/eli/reg\\_impl/2025/1139/oj](http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1139/oj)).

#### 1.4. Επακόλουθη διαδικασία

- (6) Μετά την κοινοποίηση των ουσιωδών πραγματικών περιστατικών και του σκεπτικού βάσει των οποίων επιβλήθηκε προσωρινός δασμός αντιντάμπινγκ (στο εξής: κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων), η China National Forest Products Industry Association (Ένωση Βιομηχανίας Δασικών Προϊόντων της Κίνας) (στο εξής: CNFPIA) που εκπροσωπεί δύο Κινέζους παραγωγούς-εξαγωγείς, ένας εκ των οποίων είναι η εταιρεία Pizhou Jiangshan Wood (στο εξής: Jiangshan Wood), μια ad hoc ένωση που εκπροσωπεί επτά παραγωγούς-εξαγωγείς (στο εξής: «ορισμένοι συνεργαζόμενοι παραγωγοί-εξαγωγείς» ή «ΟΠΕ»), μια ad hoc ένωση 28 Κινέζων παραγωγών-εξαγωγών (στο εξής: «ένωση παραγωγών-εξαγωγών» ή «ένωση»), η καταγγέλλουσα, ο χρήστης Keflico A/S (στο εξής: Keflico), ο μη συνδεδεμένος εισαγωγέας Questwood sp. z o.o (στο εξής: Questwood), ο έμπορος χονδρικής πώλησης και μη συνδεδεμένος εισαγωγέας Ljungberg Fritzoe AB (στο εξής: Ljungberg Fritzoe), καθώς και η ad hoc ένωση μη συνδεδεμένων ενωσιακών εισαγωγών και χρηστών, η Plywood Trade Interest Alliance (στο εξής: PTIA), η ομοσπονδία μη συνδεδεμένων εισαγωγών, εμπόρων λιανικής πώλησης και εμπόρων χονδρικής πώλησης, η Ευρωπαϊκή Ομοσπονδία Εμπορίου Ξυλείας (στο εξής: EITF) και η γερμανική ένωση εμπόρων λιανικής πώλησης, εμπόρων λιανικής πώλησης και μη συνδεδεμένων εισαγωγών Gesamtverband Deutscher Holzhandel (στο εξής: GD Holz) υπέβαλαν γραπτώς τις απόψεις τους σχετικά με τα προσωρινά συμπεράσματα εντός της προθεσμίας που προβλέπεται στο άρθρο 2 παράγραφος 1 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού<sup>(\*)</sup>.
- (7) Τα μέρη που το ζήτησαν έγιναν δεκτά σε ακρόαση. Πραγματοποιήθηκαν ακροάσεις με την καταγγέλλουσα, την PTIA, την CNFPIA, την ένωση παραγωγών-εξαγωγών και την Jiangshan Wood. Η PTIA υπέβαλε επίσης μετά την ακρόαση υπόμνημα. Η PTIA ζήτησε επίσης ακρόαση με τον σύμβουλο ακροάσεων. Ο σύμβουλος ακροάσεων άκουσε γραπτώς την PTIA και ακολούθησε ακρόαση, κατόπιν πρόσθετου αιτήματος, στις 16 Οκτωβρίου 2025, όπως εξηγείται στην αιτιολογική σκέψη 11 κατωτέρω.
- (8) Η Επιτροπή εξακολούθησε να αναζητεί και να επαληθεύει όλες τις πληροφορίες που έκρινε αναγκαίες για τα τελικά συμπεράσματά της. Η Επιτροπή, κατά την εξαγωγή των οριστικών της συμπερασμάτων, έλαβε υπόψη τις παρατηρήσεις που υπέβαλαν τα ενδιαφερόμενα μέρη και αναθεώρησε τα προσωρινά της συμπεράσματα όπου ήταν σκόπιμο.
- (9) Η Επιτροπή ενημέρωσε όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη για τα ουσιώδη πραγματικά περιστατικά και το σκεπτικό βάσει των οποίων σκόπευε να επιβάλει οριστικό δασμό αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (στο εξής: κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων). Σε όλα τα μέρη δόθηκε προθεσμία εντός της οποίας θα μπορούσαν να διατυπώσουν παρατηρήσεις σχετικά με την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων.
- (10) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η Επιτροπή έλαβε παρατηρήσεις από την ένωση παραγωγών-εξαγωγών, τη CEP, τη CNFPIA, την Jiangshan Wood, την PTIA, τον παραγωγό-εξαγωγέα Xuzhou Saintland Wood Inc (στο εξής: Saintland Wood) και την Andrex B.V. (στο εξής: Andrex), εισαγωγέα και διανομέα ανταλλακτικών και υλικών εμπορευματοκιβωτίων, συμπεριλαμβανομένων των δαπέδων εμπορευματοκιβωτίων από κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας. Οι παρατηρήσεις εξετάζονται στα αντίστοιχα σημεία κατωτέρω.
- (11) Τα μέρη που το ζήτησαν έγιναν επίσης δεκτά σε ακρόαση. Πραγματοποιήθηκαν ακροάσεις με την Jiangshan Wood στις 9 Οκτωβρίου 2025 και με την PTIA στις 13 Οκτωβρίου 2025. Επιπλέον, η PTIA ζήτησε την παρέμβαση του συμβούλου ακροάσεων όσον αφορά το δικαίωμα ακρόασης από τον σύμβουλο ακροάσεων, το δικαίωμα ίσης μεταχείρισης, το δικαίωμα υποβολής παρατηρήσεων και αποδεικτικών στοιχείων, το δικαίωμα πρόσβασης σε ανοικτό φάκελο, το δικαίωμα ενημέρωσης για τα κύρια πραγματικά περιστατικά και το σκεπτικό επί των οποίων η Ευρωπαϊκή Επιτροπή στήριξε τα πορίσματά της, καθώς και το δικαίωμα χρηστής διοίκησης<sup>(\*)</sup>. Η ακρόαση πραγματοποιήθηκε στις 16 Οκτωβρίου 2025. Ο σύμβουλος ακροάσεων δεν ζήτησε περαιτέρω επακόλουθες ενέργειες μετά την ακρόαση που πραγματοποιήθηκε με την PTIA στις 16 Οκτωβρίου 2025. Στις 21 Οκτωβρίου 2025 η Jiangshan Wood ζήτησε επίσης ακρόαση με τον σύμβουλο ακροάσεων. Η αίτηση ακρόασης δεν μπόρεσε να ικανοποιηθεί, δεδομένου ότι υποβλήθηκε εκτός των προθεσμιών που ορίζονται στα σημεία 5.7 και 11 της ανακοίνωσης για την έναρξη της διαδικασίας και, λόγω της εκπρόθεσμης υποβολής της, δεν επιτράπηκε η παρέμβαση του συμβούλου ακροάσεων.

#### 1.5. Ισχυρισμοί σχετικά με την έναρξη της διαδικασίας

- (12) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA ισχυρίστηκε ότι παραβιάστηκαν τα δικαιώματα άμυνας της λόγω της εμπιστευτικής μεταχείρισης της καταγγελίας. Η PTIA προέβαλε τον ισχυρισμό ότι οι καταγγέλλοντες δεν διέθεταν συγκεκριμένα χαρτοφυλάκια προϊόντων που να επιτρέπουν τον προσδιορισμό μεμονωμένων παραγόντων ζημίας και ότι το γεγονός ότι η Επιτροπή δεν παρουσίασε τα στοιχεία ζημίας των ενωσιακών παραγωγών του δείγματος υπό μορφή εύρους τιμών στον κανονισμό για την επιβολή προσωρινού δασμού κατέδειξε ότι η εφαρμογή της εμπιστευτικότητας στο στάδιο της καταγγελίας ήταν παράλογη.

<sup>(\*)</sup> Η Ισπανική Ομοσπονδία Εμπορίου Ξυλείας (στο εξής: AEIM) υπέβαλε επιστολή προς υποστήριξη της θέσης της PTIA, ωστόσο δεν καταχωρίστηκε ως ενδιαφερόμενο μέρος. Η Baukrane, χρήστης, υπέβαλε παρατηρήσεις, αλλά δεν καταχωρίστηκε ως ενδιαφερόμενο μέρος.

<sup>(\*)</sup> t25.009783, Σημείο: Διαδικασία.

- (13) Το επιχείρημα της ΡΤΙΑ ότι η εμπιστευτική μεταχείριση των δεδομένων μέσω ευρετηρίασης υπό μορφή εύρους τιμών στην καταγγελία παραβιάζει τα δικαιώματα άμυνας της ΡΤΙΑ απορρίφθηκε, διότι τα στοιχεία σχετικά με την παραγωγή, την παραγωγική ικανότητα, τη χρησιμοποίηση της παραγωγικής ικανότητας, το κόστος παραγωγής, τις πωλήσεις, τα αποθέματα και την απασχόληση παρουσιάστηκαν πράγματι υπό μορφή εύρους τιμών στην καταγγελία, ωστόσο συνοδεύονταν πάντοτε από τον σχετικό δείκτη που παρουσίαζε την εκατοστιαία μεταβολή τους. Η μεταχείριση των δεδομένων με τον τρόπο αυτό εξασφάλισε επαρκή ισορροπία μεταξύ, αφενός, των δικαιωμάτων της καταγγέλλουσας για την εμπιστευτική μεταχείριση των πλέον ευαίσθητων δεδομένων της και, αφετέρου, του δικαιώματος άμυνας των ενδιαφερόμενων μερών. Επιπλέον, το αίτημα εμπιστευτικής μεταχείρισης των ευαίσθητων δεδομένων της, δηλαδή της παρουσιάσθης τους με τη χρήση εύρους τιμών, αποτελεί προνόμιο των ενδιαφερόμενων μερών στη διαδικασία. Ζητήθηκε από τους καταγγέλλοντες κατά την έναρξη της διαδικασίας και έγινε δεκτή από την Επιτροπή, λόγω της ύπαρξης συγκεκριμένων τύπων προϊόντων από τους καταγγέλλοντες, δηλαδή των συγκεκριμένων χαρτοφυλακίων προϊόντων τους που θα επέτρεπαν τον προσδιορισμό ευαίσθητων εταιρικών δεδομένων ακόμη και όταν αυτά είναι σε συγκεντρωτική μορφή. Στο προσωρινό στάδιο, οι ενωσιακοί παραγωγοί του δείγματος δεν ζήτησαν την εν λόγω εμπιστευτική μεταχείριση. Ως εκ τούτου, ελλείψει άλλων νέων στοιχείων, η Επιτροπή επιβεβαίωσε τις διαπιστώσεις και τα συμπεράσματά της που παρατίθενται στην αιτιολογική σκέψη 9 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.
- (14) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η ΡΤΙΑ συνέχισε να αμφισβητεί την αντιπροσωπευτικότητα της καταγγελίας και ζήτησε από την Επιτροπή να κοινοποιήσει τον υπολογισμό της νομιμοποίησης.
- (15) Η Επιτροπή επιβεβαίωσε τα συμπεράσματά της σχετικά με τη νομιμοποίηση που παρατίθενται στην αιτιολογική σκέψη 13 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού. Το σημείωμα σχετικά με τη νομιμοποίηση<sup>(7)</sup> προστέθηκε στον ανοικτό φάκελο την ημέρα έναρξης της διαδικασίας. Περιλάμβανε κατάλογο των ενωσιακών παραγωγών και ενώσεων με τους οποίους και τις οποίες επικοινωνήσε η Επιτροπή. Στο σημείωμα δεν παρουσιάζονταν λεπτομερώς τα αριθμητικά στοιχεία σχετικά με την παραγωγή και τις πωλήσεις μεμονωμένων παραγωγών. Οι λεπτομέρειες αυτές, σε εύρος τιμών, παρέχονται στις απαντήσεις σχετικά με τη νομιμοποίηση σε ατομική βάση<sup>(8)</sup>. Στο σημείωμα περιγραφόταν με επαρκή βαθμό λεπτομέρειας η μεθοδολογία που χρησιμοποιήθηκε για τον υπολογισμό της νομιμοποίησης σύμφωνα με το άρθρο 5 παράγραφος 4 του βασικού κανονισμού. Συγκεκριμένα, οι ενωσιακοί παραγωγοί που τάχθηκαν ρητά υπέρ της καταγγελίας αντιπροσώπευαν πάνω από το 25 % της συνολικής παραγωγής του ομοειδούς προϊόντος που παράγεται από τον ενωσιακό κλάδο παραγωγής. Η καταγγελία υποστηρίχθηκε από ενωσιακούς παραγωγούς των οποίων η συνδυασμένη παραγωγή συνιστούσε ποσοστό μεγαλύτερο του 50 % της συνολικής παραγωγής του ομοειδούς προϊόντος που παράγεται από το τμήμα του ενωσιακού κλάδου παραγωγής που έχει εκφράσει είτε την υποστήριξη του είτε την αντίθεσή του προς την καταγγελία. Κανένας παραγωγός που εξέφρασε την αντίθεσή του προς την καταγγελία δεν αναγγέλθηκε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας νομιμοποίησης. Για λόγους διαφάνειας, η Επιτροπή γνωστοποίησε επιπλέον ότι οι ενωσιακοί παραγωγοί που εξέφρασαν ρητά την υποστήριξή τους προς την καταγγελία αντιπροσώπευαν περίπου το 25 % έως 30 % της συνολικής παραγωγής που αναφέρεται ανωτέρω. Ως εκ τούτου, το αίτημα απορρίφθηκε. Η Επιτροπή επισήμανε ότι η ΡΤΙΑ δεν προσκόμισε κανένα ουσιαστικό αποδεικτικό στοιχείο που να αποδεικνύει την έλλειψη νομιμοποίησης των καταγγελλόντων.
- (16) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η ΡΤΙΑ υποστήριξε εκ νέου ότι η Επιτροπή δεν είχε κοινοποιήσει επαρκώς ακριβή στοιχεία παραγωγής που να επιτρέπουν τον υπολογισμό της νομιμοποίησης των καταγγελλόντων. Η ΡΤΙΑ ισχυρίστηκε ότι στην περίπτωση δεδομένων που αφορούν εννέα καταγγέλλοντες, η κοινοποίηση σχετικών δεδομένων σε εύρος τιμών ήταν αδικαιολόγητη.
- (17) Η Επιτροπή κοινοποίησε τα αριθμητικά στοιχεία παραγωγής σε εύρος τιμών προκειμένου να προστατεύσει την εμπιστευτικότητα των εν λόγω ευαίσθητων, αποκλειστικών πληροφοριών. Η Επιτροπή ακολούθησε τη συνήθη διαδικασία στις έρευνες αντιντάμπινγκ αποκαλύπτοντας τις εν λόγω πληροφορίες ανά εύρος τιμών. Ο αριθμός των καταγγελλουσών εταιρειών δεν επηρεάζει την υποχρέωση της Επιτροπής να προστατεύει τις ευαίσθητες πληροφορίες. Η Επιτροπή επισήμανε εκ νέου ότι, παρά την επανάληψη των ισχυρισμών σχετικά με την ενεργητική νομιμοποίηση, η ΡΤΙΑ δεν υπέβαλε στοιχεία που να αποδεικνύουν την έλλειψη νομιμοποίησης των καταγγελλόντων. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός απορρίφθηκε.
- (18) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η ΡΤΙΑ υποστήριξε ότι η Επιτροπή αγνόησε κρίσιμες πληροφορίες σχετικά με το συμφέρον της Ένωσης στο προσωρινό στάδιο, διότι κατά την προσωρινή εκτίμηση δεν έλαβε υπόψη τον ισχυρισμό της ΡΤΙΑ της 15ης Ιανουαρίου 2025<sup>(9)</sup> προς αντίκρουση των αντεπιχειρημάτων που υπέβαλε η καταγγέλλουσα<sup>(10)</sup> μετά τις παρατηρήσεις της ΡΤΙΑ σχετικά με την έναρξη της διαδικασίας<sup>(11)</sup>. Η ΡΤΙΑ ισχυρίστηκε ότι τήρησε την προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω στοιχείων, αλλά παρέπεμψε, ως εφεδρικό επιχείρημα, στη νομολογία του ΠΟΕ<sup>(12)</sup>, υποστηρίζοντας ότι οι πληροφορίες που υποβάλλονται μετά τη λήξη της προθεσμίας δεν μπορούν να απορρίπτονται αυτομάτως.

(7) t24.008384.

(8) Βλ., για παράδειγμα, t24.008226 για την Panguaneta.

(9) t25.000896.

(10) t25.000277.

(11) t24.009472, t24.010197 και t24.040502.

(12) Έκθεση του δευτεροβάθμιου δικαιοδοτικού οργάνου στην υπόθεση US — Hot-Rolled Steel, σημείο 77, έκθεση του δευτεροβάθμιου δικαιοδοτικού οργάνου στην υπόθεση US — Hot-Rolled Steel, σημεία 74 και 77· βλ. επίσης υπόθεση T-633/11, Guangdong Kito Ceramics κ.λπ. κατά Συμβουλίου (σκέψεις 70-91).

- (19) Η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι, λαμβανομένων υπόψη των διευκρινίσεων που υποβλήθηκαν σχετικά με την προθεσμία για την αντίκρουση των καταθέσεων άλλων μερών, το επιχείρημα της ΡΤΙΑ ότι τηρήθηκε η προθεσμία για την αντίκρουση των επιχειρημάτων αντίκρουσης των παρατηρήσεων των ενδιαφερόμενων μερών από την κοινοπραξία Greenwood είναι εσφαλμένο.
- (20) Επιπλέον, και προπαντός, η Επιτροπή δεν αγνόησε την ουσία της εν λόγω αντίκρουσης. Οι ισχυρισμοί σχετικά με το συμφέρον της Ένωσης, τους οποίους υπέβαλε ήδη η ΡΤΙΑ στις 25 Νοεμβρίου 2024 <sup>(13)</sup> και στις 3 Ιανουαρίου 2025 <sup>(14)</sup>, εξετάστηκαν με τη διενέργεια διεξοδικής ανάλυσης των συμφερόντων των διαφόρων κατηγοριών χρηστών και με ειδική παραπομπή στη γνώμη της ΡΤΙΑ που αναφέρεται στις αιτιολογικές σκέψεις 355 και 362 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.
- (21) Το επιχείρημα το οποίο διατυπώνεται στις παρατηρήσεις που αναφέρονται στην αιτιολογική σκέψη 18, όσον αφορά την έλλειψη νομιμοποίησης του ενωσιακού κλάδου παραγωγής και την υπερβολική εμπιστευτικότητα των υπολογισμών της νομιμοποίησης, που είχε ήδη προβάλει η ΡΤΙΑ στις παρατηρήσεις της της 25ης Νοεμβρίου 2024 <sup>(15)</sup> και της 3ης Ιανουαρίου 2025 <sup>(16)</sup> εξετάστηκε στις αιτιολογικές σκέψεις 7 έως 9, 12 και 13 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, καθώς και στην αιτιολογική σκέψη 15 ανωτέρω. Το επιχείρημα σχετικά με τα συμπεράσματα της Επιτροπής και του Δικαστηρίου όσον αφορά το πεδίο κάλυψης του προϊόντος στην έρευνα για το κόντρα πλακέ σημύδας από τη Ρωσία <sup>(17)</sup>, το οποίο είχε ήδη προβληθεί στις παρατηρήσεις της ΡΤΙΑ της 25ης Νοεμβρίου 2024 <sup>(18)</sup> και της 3ης Ιανουαρίου 2025 <sup>(19)</sup>, εξετάστηκε στις αιτιολογικές σκέψεις 54 έως 56 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού. Το αίτημα εξαίρεσης προϊόντων κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ, το οποίο είχε ήδη υποβάλει η ΡΤΙΑ στις 24 Οκτωβρίου 2024 <sup>(20)</sup>, στις 18 Νοεμβρίου 2024 <sup>(21)</sup> και στις 3 Ιανουαρίου 2025 <sup>(22)</sup>, εξετάστηκε στις αιτιολογικές σκέψεις 59 και 60 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού. Το αίτημα εξαίρεσης προϊόντων κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας από ευκάλυπτο, το οποίο είχε ήδη υποβληθεί από την ΡΤΙΑ στις 24 Οκτωβρίου 2024 <sup>(23)</sup>, στις 18 Νοεμβρίου 2024 <sup>(24)</sup>, στις 25 Νοεμβρίου 2024 <sup>(25)</sup> και στις 3 Ιανουαρίου 2025 <sup>(26)</sup>, εξετάστηκε στις αιτιολογικές σκέψεις 61 και 62 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού. Το αίτημα εξαίρεσης προϊόντων κόντρα πλακέ με εξωτερικές στρώσεις έως 0,3 mm, καθώς και λεπτού κόντρα πλακέ πάχους μικρότερου των 6 mm, το οποίο είχε ήδη υποβληθεί στις 24 Οκτωβρίου 2024 <sup>(27)</sup>, στις 18 Νοεμβρίου 2024 <sup>(28)</sup>, στις 25 Νοεμβρίου 2024 <sup>(29)</sup> και στις 3 Ιανουαρίου 2025 <sup>(30)</sup>, εξετάστηκε στις αιτιολογικές σκέψεις 63 και 64 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού. Το αίτημα εξαίρεσης προϊόντων κόντρα πλακέ με τεχνητούς καπλαμάδες από το πεδίο κάλυψης του προϊόντος, το οποίο είχε ήδη υποβληθεί στις 24 Οκτωβρίου 2024 <sup>(31)</sup>, στις 18 Νοεμβρίου 2024 <sup>(32)</sup>, στις 25 Νοεμβρίου 2024 <sup>(33)</sup> και στις 3 Ιανουαρίου 2025 <sup>(34)</sup>, εξετάστηκε στις αιτιολογικές σκέψεις 65 και 66 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού. Το αίτημα εξαίρεσης τροπικών ειδών, το οποίο είχε ήδη υποβληθεί στις 3 Ιανουαρίου 2025 <sup>(35)</sup>, εξετάστηκε στις αιτιολογικές σκέψεις 75 και 76 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.
- (22) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η ΡΤΙΑ ισχυρίστηκε ότι οι παρατηρήσεις της της 15ης Ιανουαρίου 2025 υποβλήθηκαν εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας, δηλαδή της 25ης Ιουνίου 2025, της προθεσμίας για την υποβολή παρατηρήσεων σχετικά με την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων <sup>(36)</sup>, όπως προβλέπεται στο σημείο 7 της ανακοίνωσης για την έναρξη της διαδικασίας. Η ΡΤΙΑ ισχυρίστηκε ότι, επειδή η εν λόγω υποβολή περιείχε νέες πληροφορίες, δεν ενέπιπε στην προθεσμία των 75 ημερών για την υποβολή παρατηρήσεων σχετικά με τις πληροφορίες που υπέβαλαν άλλα ενδιαφερόμενα μέρη <sup>(37)</sup>.

<sup>(13)</sup> t24.010502.

<sup>(14)</sup> t25.000176.

<sup>(15)</sup> Βλ. υποσημείωση 13.

<sup>(16)</sup> Βλ. υποσημείωση 14.

<sup>(17)</sup> Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2021/1930 της Επιτροπής, της 8ης Νοεμβρίου 2021, για την επιβολή οριστικού δασμού ανταντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού ανταντάμπινγκ που επιβλήθηκε στις εισαγωγές κόντρα-πλακέ σημύδας, καταγωγής Ρωσίας (ΕΕ L 394 της 9.11.2021, σ. 7, ELI: [http://data.europa.eu/eli/reg\\_impl/2021/1930/oj](http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2021/1930/oj)).

<sup>(18)</sup> Βλ. υποσημείωση 13.

<sup>(19)</sup> Βλ. υποσημείωση 14.

<sup>(20)</sup> t24.009472.

<sup>(21)</sup> t24.010197.

<sup>(22)</sup> Βλ. υποσημείωση 14.

<sup>(23)</sup> Βλ. υποσημείωση 20.

<sup>(24)</sup> Βλ. υποσημείωση 21.

<sup>(25)</sup> Βλ. υποσημείωση 13.

<sup>(26)</sup> Βλ. υποσημείωση 14.

<sup>(27)</sup> Βλ. υποσημείωση 20.

<sup>(28)</sup> Βλ. υποσημείωση 21.

<sup>(29)</sup> Βλ. υποσημείωση 13.

<sup>(30)</sup> Βλ. υποσημείωση 14.

<sup>(31)</sup> Βλ. υποσημείωση 20.

<sup>(32)</sup> Βλ. υποσημείωση 21.

<sup>(33)</sup> Βλ. υποσημείωση 13.

<sup>(34)</sup> Βλ. υποσημείωση 14.

<sup>(35)</sup> Βλ. υποσημείωση 14.

<sup>(36)</sup> Σημείο 7 της ανακοίνωσης για την έναρξη της διαδικασίας, βλ. υποσημείωση 2.

<sup>(37)</sup> Σημείο 8 της ανακοίνωσης για την έναρξη της διαδικασίας, βλ. υποσημείωση 2.

- (23) Η Επιτροπή απέρριψε το επιχειρήμα διότι ο τίτλος των παρατηρήσεων της ΡΤΙΑ της 15ης Ιανουαρίου 2025 είχε ως εξής: «Rebuttal of the Plywood Trade Interest Alliance on the Complainants' comments» (Αντίκρουση των παρατηρήσεων των καταγγελλόντων από την Plywood Trade Interest Alliance)<sup>(38)</sup>, παραπέμποντας σαφώς στην υποβολή παρατηρήσεων σχετικά με τις πληροφορίες που υποβλήθηκαν από άλλα ενδιαφερόμενα μέρη, και συγκεκριμένα από την καταγγέλλουσα, και, ως εκ τούτου, με την επιφύλαξη της προθεσμίας των 75 ημερών που ορίζεται στο σημείο 8 της ανακοίνωσης για την έναρξη της διαδικασίας.
- (24) Επιπλέον, η Επιτροπή υπενθύμισε ότι η προθεσμία για την υποβολή πληροφοριών πριν από την επιβολή προσωρινών μέτρων ήταν 70 ημέρες μετά την έναρξη της διαδικασίας, η οποία ήταν μικρότερη από την προθεσμία των 75 ημερών για την υποβολή παρατηρήσεων σχετικά με τις πληροφορίες που υπέβαλαν άλλα ενδιαφερόμενα μέρη<sup>(39)</sup>. Ο ισχυρισμός της ΡΤΙΑ ότι νέα πραγματικά στοιχεία μπορούν να υποβληθούν έως τη λήξη της προθεσμίας για την υποβολή παρατηρήσεων σχετικά με την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, ανεξάρτητα από τις προθεσμίες που περιέχονται στο τμήμα 8 της ανακοίνωσης για την έναρξη της διαδικασίας, ήταν εσφαλμένος. Η ΡΤΙΑ ισχυρίστηκε ότι, δεδομένου ότι η τελική προθεσμία για την υποβολή νέων πληροφοριών ήταν η λήξη της περιόδου υποβολής παρατηρήσεων σχετικά με τα προσωρινά μέτρα, εφόσον περιείχαν νέες πληροφορίες, ήταν δυνατή η υποβολή παρατηρήσεων ανά πάσα στιγμή. Η Επιτροπή απέρριψε το επιχειρήμα, διότι η προθεσμία των 70 ημερών μετά την έναρξη της διαδικασίας για την υποβολή πληροφοριών για το προσωρινό στάδιο οριζόταν σαφώς στο σημείο 7 της ανακοίνωσης για την έναρξη της διαδικασίας.
- (25) Η Επιτροπή επισήμανε επίσης ότι, σε αντίθεση με τον ισχυρισμό της ΡΤΙΑ, δεν υπήρχαν νέες πληροφορίες στις παρατηρήσεις που υπέβαλε στις 15 Ιανουαρίου 2025. Στο τμήμα με τίτλο «Alleged Circumvention Claims» (Ισχυρισμοί περί εικαζόμενης καταστρατήγησης)<sup>(40)</sup>, η ΡΤΙΑ δεν διατύπωσε ισχυρισμούς ούτε υπέβαλε αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την παρακολούθηση κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας με λεπτή εξωτερική στρώση μαλακής ξυλείας, βλ. αιτιολογική σκέψη 382 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού. Αντ' αυτού, τάχθηκε κατά της καταγραφής των εισαγωγών για προϊόντα που δεν εμπίπτουν στο τρέχον πεδίο κάλυψης του προϊόντος και ζήτησε από την Επιτροπή να ορίσει με σαφήνεια το πεδίο κάλυψης του προϊόντος. Το ζήτημα της καταγραφής των προϊόντων που δεν εμπίπτουν στο πεδίο της έρευνας δεν είχε πραγματική βάση, δεν τέθηκε και, ως εκ τούτου, δεν ήταν συναφές με την παρούσα υπόθεση. Το πεδίο κάλυψης του προϊόντος ορίστηκε επίσης με σαφήνεια στην ανακοίνωση για την έναρξη της διαδικασίας<sup>(41)</sup>.
- (26) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η ΡΤΙΑ ισχυρίστηκε ότι η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη την ουσία των ισχυρισμών της από την υποβολή της 15ης Ιανουαρίου 2025.
- (27) Η Επιτροπή επιβεβαίωσε τις δηλώσεις της στις αιτιολογικές σκέψεις 20 και 21, όσον αφορά την εξέταση των σχετικών ουσιαστικών ισχυρισμών της ΡΤΙΑ. Οι εν λόγω παρατηρήσεις της ΡΤΙΑ αποτελούν απάντηση στην αντίκρουση της καταγγέλλουσας που υποβλήθηκε στις 20 Δεκεμβρίου 2024<sup>(42)</sup>, προς αντίκρουση των παρατηρήσεων που υπέβαλαν η ΡΤΙΑ και άλλα ενδιαφερόμενα μέρη μετά την έναρξη της έρευνας. Στην απάντηση στην αντίκρουση, το πεδίο εφαρμογής της ΡΤΙΑ περιοριζόταν στα ζητήματα που περιλαμβάνονταν στο έγγραφο που υπέβαλε η καταγγέλλουσα, το οποίο από μόνο του περιοριζόταν σε ζητήματα που είχε ήδη γείρει η ΡΤΙΑ σε προηγούμενες παρατηρήσεις (24 Οκτωβρίου 2024<sup>(43)</sup>, 18 Νοεμβρίου 2024<sup>(44)</sup> και 25 Νοεμβρίου 2024<sup>(45)</sup>). Ως εκ τούτου, η απάντηση της ΡΤΙΑ στην αντίκρουση περιορίστηκε εξ ορισμού σε πρόσθετες διευκρινίσεις σχετικά με ισχυρισμούς που είχαν ήδη διατυπωθεί.
- (28) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η ΡΤΙΑ ισχυρίστηκε ότι οι πληροφορίες που περιέχονται στα παραρτήματα των παρατηρήσεων της 15ης Ιανουαρίου 2025 δεν ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή.

<sup>(38)</sup> Βλ. υποσημείωση 9.

<sup>(39)</sup> «Κάθε πληροφορία για το στάδιο των προσωρινών συμπερασμάτων θα πρέπει να υποβληθεί εντός 70 ημερών από την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας ανακοίνωσης, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά.

Αν δεν ορίζεται διαφορετικά, τα ενδιαφερόμενα μέρη δεν θα πρέπει να υποβάλουν νέα πραγματικά στοιχεία μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής παρατηρήσεων σχετικά με την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων ή το έγγραφο πληροφοριών στο στάδιο των προσωρινών συμπερασμάτων. Μετά την παρέλευση της εν λόγω προθεσμίας, τα ενδιαφερόμενα μέρη μπορούν να υποβάλουν νέα πραγματικά στοιχεία μόνο αν είναι σε θέση να αποδείξουν ότι τα εν λόγω νέα πραγματικά στοιχεία είναι απαραίτητα για να αντικρούσουν τους ισχυρισμούς σχετικά με τα πραγματικά στοιχεία που έχουν διατυπωθεί από άλλα ενδιαφερόμενα μέρη και υπό τον όρο ότι τα εν λόγω νέα πραγματικά στοιχεία μπορούν να επαληθευθούν εντός του διαθέσιμου χρόνου για την ολοκλήρωση της έρευνας εγκαίρως». Ανακοίνωση για την έναρξη της διαδικασίας, σημείο 7, εδάφιο 1 και 2, βλ. υποσημείωση 2.

<sup>(40)</sup> Αιτιολογικές σκέψεις 29-45, βλέπε υποσημείωση 9.

<sup>(41)</sup> Σημείο 2 της ανακοίνωσης για την έναρξη διαδικασίας, βλ. υποσημείωση 2.

<sup>(42)</sup> Βλ. υποσημείωση 10.

<sup>(43)</sup> Βλ. υποσημείωση 20.

<sup>(44)</sup> Βλ. υποσημείωση 21.

<sup>(45)</sup> Βλ. υποσημείωση 13.

- (29) Η Επιτροπή διαπίστωσε, ειδικότερα, ότι η ουσία της έκθεσης επιδόσεων που υποβλήθηκε ως παράρτημα, όπου παρουσιάζεται η διαφορά ποιότητας στην κινεζική και ενωσιακή παραγωγή κόντρα πλακέ επένδυση φιλμ, ήταν ήδη γνωστή και εξετάστηκε στις αιτιολογικές σκέψεις 59 και 60 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού. Η ουσία των αποδεικτικών στοιχείων που υποβλήθηκαν σχετικά με τον περιορισμό της παραγωγής κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ από τον ενωσιακό κλάδο παραγωγής ήταν ήδη γνωστή και αναφέρθηκε στις αιτιολογικές σκέψεις 63 και 64 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού. Στις παρατηρήσεις που υπέβαλε στις 25 Νοεμβρίου 2024 <sup>(46)</sup>, η ΡΤΙΑ αναφέρθηκε στις ήδη «επιστολές υποστήριξης» ενωσιακών εταιρειών που είναι ήδη «περισσότερες από 100 επιστολές υποστήριξης». Ως εκ τούτου, η ύπαρξή τους ήταν γνωστή. Επιπλέον, όλες οι επιστολές υποστήριξης βασίζονταν σε υπόδειγμα και έθιξαν ακριβώς τα ίδια σημεία. Η αντίθεση των υπογραφουσών εταιρειών είχε ήδη ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση του συμφέροντος της Ένωσης, βλ. αιτιολογική σκέψη 20.
- (30) Η ΡΤΙΑ υποστήριξε ότι η Επιτροπή θα πρέπει να ασκήσει τη διακριτική της ευχέρεια και να μην εισπράξει προσωρινούς δασμούς, διότι τα μέτρα θα μπορούσαν να ακυρωθούν λόγω της παρατυπίας σε σχέση με τα δικαιώματα άμυνας, δηλαδή λόγω της παράβλεψης των επιστολών έντασης που απέστειλαν 140 εταιρείες κατά το προσωρινό στάδιο.
- (31) Η Επιτροπή έκρινε ότι είχε αναλύσει διεξοδικά όλους τους ισχυρισμούς της ΡΤΙΑ σχετικά με το συμφέρον της Ένωσης στο προσωρινό στάδιο, βλ. αιτιολογική σκέψη 20. Συνεπώς, το επιχειρήμα απορρίφθηκε.

#### 1.6. Δειγματοληψία

##### 1.6.1. Δειγματοληψία ενωσιακών παραγωγών

- (32) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η ΡΤΙΑ ζήτησε διευκρινίσεις σχετικά με τους λόγους για τους οποίους δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα η UPM ή η Latvijas Finieris.
- (33) Η Επιτροπή επιβεβαίωσε τους λόγους για την επιλογή του δείγματος ενωσιακών παραγωγών που αναφέρονται στην αιτιολογική σκέψη 27 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

##### 1.6.2. Δειγματοληψία παραγωγών-εξαγωγέων

- (34) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η ένωση παραγωγών-εξαγωγέων, η CEP και η CNFPRIA αμφισβήτησαν την απόφαση της Επιτροπής να εγκαταλειφθεί το δείγμα και να εφαρμοστεί το άρθρο 18 του βασικού κανονισμού και υπέβαλαν παρατηρήσεις σχετικά με τη μέθοδο καθορισμού του δασμού για όλες τις άλλες εταιρείες, η οποία εξετάζεται στο σημείο 3.5.2. Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η Ένωση παραγωγών-εξαγωγέων υπέβαλε εκ νέου τον ισχυρισμό, ο οποίος εξετάζεται κατωτέρω στο παρόν σημείο.
- (35) Η CEP έκρινε ότι η χρήση των διαθέσιμων πραγματικών στοιχείων ήταν δυνατή μόνο για τα μέρη τα οποία παρεμπόδισαν εσκεμμένα την έρευνα, απέκρυψαν τις απαραίτητες πληροφορίες ή αρνήθηκαν να συνεργαστούν με την Επιτροπή. Επιπλέον, θεώρησε ότι η Επιτροπή εφάρμοσε το άρθρο 18 του βασικού κανονισμού κατά τρόπο αντίθετο προς τον σκοπό του, διότι η νομική θέση των συνεργαζόμενων εξαγωγέων που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα δεν επηρεάστηκε από την άρνηση συνεργασίας δύο εταιρειών του δείγματος, υπό την έννοια ότι τα μέρη δεν έχασαν τη θέση τους ως συνεργαζόμενου μέρους. Κατά την άποψή της, η θέση των συνεργαζόμενων εταιρειών που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα πρέπει να διακριθεί από τη θέση των μη συνεργαζόμενων μερών. Επιπλέον, δεδομένου ότι οι εν λόγω παραγωγοί-εξαγωγείς που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα υπέβαλαν δεόντως έντυπα δειγματοληψίας στα οποία αναφέρονταν όλα τα στοιχεία, υποστήριξε ότι η Επιτροπή μπορούσε να βασιστεί στα στοιχεία αυτά για τον καθορισμό του δασμολογικού συντελεστή ειδικά για τα εν λόγω συνεργαζόμενα μέρη. Σε αυτή τη βάση, η CEP ζήτησε από την Επιτροπή να επιβάλει διαφορετικούς δασμούς για την Jiangshan Wood, για τους συνεργαζόμενους παραγωγούς που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα και, τέλος, έναν δασμολογικό συντελεστή για εκείνους που δεν συμμετείχαν στην έρευνα ή που δεν αναγγέλθηκαν στην Επιτροπή.

<sup>(46)</sup> «Τα μέτρα θα οδηγήσουν πολλές εταιρείες, από εισαγωγείς/εμπόρους έως τελικούς χρήστες, να διακόψουν τις εργασίες τους, δεδομένου ότι είναι αδύνατον να μετακλιστεί στους πελάτες τους δασμός που θα μπορούσε να κυμαίνεται μεταξύ 89 % και 335 %. Σημειώνεται ότι έχουμε λάβει περισσότερες από 100 επιστολές υποστήριξης από πελάτες των εισαγωγέων. Πρόκειται για καταστήματα λιανικής πώλησης, καταστήματα ιδιοκατασκευών, καταστήματα ξυλείας, κατασκευαστικές εταιρείες, εταιρείες υλικών συσκευασίας και εταιρείες επίπλων στο Βέλγιο, τη Γαλλία, τις Κάτω Χώρες, τη Γερμανία, την Ιρλανδία και το Λουξεμβούργο, τα οποία αντιτίθενται στην επιβολή δασμών, δεδομένου ότι οι δασμοί θα περιορίσουν την προσφορά προϊόντων τους και τα περιθώρια κέρδους τους. Θα υποβάλουμε τις επιστολές υποστήριξης χωριστά στην Επιτροπή.», αιτιολογική σκέψη 149, βλ. υποσημείωση 13.



- (36) Η ένωση παραγωγών-εξαγωγών ισχυρίστηκε ότι η απόφαση των δύο εταιρειών που συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα αλλά δεν συνεργάστηκαν (Xuzhou Shengfeng Wood Co., Ltd και Xuzhou Hongxin Wood Co., Ltd) αντανάκλουσε τις ατομικές επιλογές τους και δεν μπορούσε να καταλογιστεί σε άλλους παραγωγούς-εξαγωγείς οι οποίοι υπέβαλαν δεόντως έντυπα δειματοληψίας και εξέφρασαν την προθυμία τους να συνεργαστούν. Έκρινε, συνεπώς, ότι η απόφαση της Επιτροπής να εγκαταλειφθεί η δειματοληψία ήταν διακρισιακή πράξη, διότι δεν υπήρχε πραγματική βάση για τον χαρακτηρισμό των εταιρειών ως «μη συνεργαζόμενες». Επιπλέον, η ένωση προέβαλε τον ισχυρισμό ότι η εφαρμογή του άρθρου 18 του βασικού κανονισμού ισχύει μόνο για τις εταιρείες που αρνούνται την πρόσβαση σε απαραίτητες πληροφορίες ή παρεμποδίζουν με άλλον τρόπο σημαντικά την έρευνα, κάτι που δεν ίσχυε στην παρούσα υπόθεση, δεδομένου ότι οι συνεργαζόμενες εταιρείες που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα υπέβαλαν απαντήσεις ενόψει πιθανής δειματοληψίας, παρέμειναν διαθέσιμες για πιθανή επιλογή και δεν παρεμπόδιαν τη διαδικασία.
- (37) Η ένωση ισχυρίστηκε επίσης ότι, σύμφωνα με το άρθρο 9 παράγραφος 6 του βασικού κανονισμού και το άρθρο 9 παράγραφος 4 της συμφωνίας αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ, η Επιτροπή υποχρεούται να υπολογίζει τον δασμό για όλες τις άλλες εταιρείες με βάση το μέσο σταθμισμένο περιθώριο ντάμπινγκ που έχει καθοριστεί για τους εξαγωγείς του δείγματος, εξαιρουμένων οποιωνδήποτε περιθωρίων που είναι είτε μηδενικά είτε ασήμαντα και των περιθωρίων που βασίζονται στα διαθέσιμα πραγματικά στοιχεία. Υποστήριξε επίσης ότι ο ισχυρισμός της Επιτροπής, σύμφωνα με τον οποίο η ύπαρξη μίας μόνο εταιρείας του δείγματος δικαιολογούσε την εγκατάλειψη του άρθρου 9 παράγραφος 6, δεν είχε νομική βάση. Προέβαλε το επιχείρημα ότι ούτε ο βασικός κανονισμός ούτε η συμφωνία αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ προέβλεπαν εξαίρεση για έναν μόνο εξαγωγέα του δείγματος και ότι η εφαρμογή των «διαθέσιμων πραγματικών στοιχείων» στους συνεργαζόμενους εξαγωγείς που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα αποτελούσε ριζική απόκλιση από την πάγια νομοθεσία και πρακτική, με αποτέλεσμα την επιβολή τιμωρητικών, μη αντιπροσωπευτικών δασμών. Εκτός από την εκτίμηση ότι η προσέγγιση αυτή παραβιάζει τον βασικό κανονισμό και τη συμφωνία αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ, ισχυρίστηκε επίσης ότι δεν είναι δίκαιο να αντιμετωπίζονται με τον ίδιο τρόπο οι συνεργαζόμενες και οι μη συνεργαζόμενες εταιρείες.
- (38) Για τους ανωτέρω λόγους, η ένωση ζήτησε από την Επιτροπή να ανακαλέσει την εφαρμογή του άρθρου 18 του βασικού κανονισμού σε όλους τους συνεργαζόμενους παραγωγούς-εξαγωγείς που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα. Ζήτησε επίσης από την Επιτροπή να επανυπολογίσει τον δασμολογικό συντελεστή για όλες τις άλλες εταιρείες αποκλειστικά με βάση το περιθώριο ντάμπινγκ των συνεργαζόμενων παραγωγών του δείγματος.
- (39) Η Επιτροπή διαφώνησε με τους ισχυρισμούς αυτούς για τους ακόλουθους λόγους. Πρώτον, με την υποβολή των εντύπων δειματοληψίας, οι εταιρείες του δείγματος εξέφρασαν την προθυμία τους να συνεργαστούν στην έρευνα. Σύμφωνα με το άρθρο 17 του βασικού κανονισμού, η Επιτροπή πρέπει να επιλέγει, σε συνεργασία με τα μέρη, στατιστικά αντιπροσωπευτικό δείγμα, με βάση τα στοιχεία που είναι διαθέσιμα κατά τον χρόνο της επιλογής ή τον μεγαλύτερο αντιπροσωπευτικό όγκο παραγωγής, πωλήσεων ή εξαγωγών, για τον οποίο μπορεί λογικά να διεξαχθεί έρευνα εντός του διαθέσιμου χρόνου. Όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 38 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, μετά την άρνηση συνεργασίας εκ μέρους της μίας από τις δύο εταιρείες του δείγματος, δεν συνεργάστηκε ούτε και η επιπλέον επιλεγείσα εταιρεία μετά την παρέλευση τριών μηνών από την έναρξη της έρευνας και, λαμβανομένων υπόψη των διαδικαστικών προθεσμιών που σχετίζονται με την έρευνα αντιντάμπινγκ, δεν υπήρχε επαρκής χρόνος για να συμπεριληφθεί νέα εταιρεία στο δείγμα. Η άρνηση συνεργασίας από τις εταιρείες που είχαν δεσμευτεί αρχικά να το πράξουν επηρέασε την ακεραιότητα της διαδικασίας δειματοληψίας και, ως εκ τούτου, η Επιτροπή δεν είχε άλλη επιλογή από το να εγκαταλείψει τη δειματοληψία.
- (40) Δεύτερον, η Επιτροπή έκρινε ότι δεν μπορούσε να εξεταστεί το ενδεχόμενο καθορισμού δασμού για τους συνεργαζόμενους παραγωγούς-εξαγωγείς αποκλειστικά με βάση τα έντυπα δειματοληψίας, δεδομένου ότι οι πληροφορίες που περιλαμβάνονταν στο έντυπο δειματοληψίας ήταν πολύ περιορισμένες και αφορούσαν μόνο την τιμή εξαγωγής και τον όγκο των εξαγωγών. Κατά συνέπεια, δεν θα ήταν δυνατόν να καθοριστεί περιθώριο ντάμπινγκ σε αυτή τη βάση, επίσης λόγω του γεγονότος ότι δεν υπήρχε δυνατότητα επαλήθευσης αυτών των πληροφοριών.
- (41) Τέλος, η Επιτροπή διαφώνησε επίσης με την άποψη ότι η απόφαση να εγκαταλειφθεί η δειματοληψία ήταν παράνομη. Αντιθέτως, τόσο το άρθρο 6 παράγραφος 10 της συμφωνίας αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ όσο και το άρθρο 17 του βασικού κανονισμού ορίζουν ότι ένα δείγμα πρέπει να είναι στατιστικά αντιπροσωπευτικό ή να βασίζεται στον μεγαλύτερο αντιπροσωπευτικό όγκο παραγωγής, πωλήσεων ή εξαγωγών. Επομένως, το δείγμα πρέπει να είναι επαρκώς αντιπροσωπευτικό, ώστε το περιθώριο ντάμπινγκ που καθορίζεται σε αυτή τη βάση να είναι αντιπροσωπευτικό όλων των εισαγωγών στην Ένωση. Ωστόσο, αφού δύο από τους παραγωγούς του αρχικού δείγματος έπαψαν να συνεργάζονται, απέμεινε μόνο μία εταιρεία, η Jiangshan Wood, ως συνεργαζόμενο μέρος των μερών του δείγματος. Η Επιτροπή θεώρησε ότι το δείγμα που αποτελούνταν από μία μόνο εταιρεία, η οποία αντιπροσώπευε μόλις το 5 % περίπου των συνολικών εξαγωγών από την Κίνα στην Ένωση, δεν ήταν επαρκώς αντιπροσωπευτικό και, για τον λόγο αυτό, εγκατέλειψε τη δειματοληψία, ωστόσο υπολόγισε ατομικό δασμό για την Jiangshan Wood. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή υποστήριξε ότι η απόφαση να εγκαταλειφθεί η δειματοληψία ήταν δικαιολογημένη και ότι η κατάσταση της Jiangshan Wood δεν μπορούσε να θεωρηθεί αντιπροσωπευτική της κατάστασης άλλων παραγωγών-εξαγωγών. Η Επιτροπή υπενθύμισε επίσης ότι το άρθρο 18 δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις στις οποίες τα μέρη δεν παρέχουν τις απαραίτητες πληροφορίες εντός των προθεσμιών που προβλέπει η Επιτροπή. Έκρινε, συνεπώς, ότι η εφαρμογή των «διαθέσιμων πραγματικών στοιχείων» στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν δικαιολογημένη και σύμφωνη με το άρθρο 17 παράγραφος 4 του βασικού κανονισμού.

- (42) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η Ένωση παραγωγών-εξαγωγέων, η CEP και η Saintland Wood υπέβαλαν παρατηρήσεις σχετικά με τη δειγματοληψία. Η Ένωση παραγωγών-εξαγωγέων επανέλαβε ότι η απόφαση της Επιτροπής να εφαρμόσει το άρθρο 18 στους συνεργαζόμενους εξαγωγείς που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα και να εγκαταλείψει τη δειγματοληψία συνιστούσε σοβαρά νομικά σφάλματα που αλλοίωσαν ουσιωδώς το αποτέλεσμα της έρευνας και παραβίασαν θεμελιώδεις υποχρεώσεις που απορρέουν από τους κανονισμούς της ΕΕ και τη συμφωνία αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ. Ισχυρίστηκε ότι 1) η θέση της Επιτροπής ότι δεν υπήρχε επαρκής χρόνος για να συμπεριληφθεί μια νέα εταιρεία στο δείγμα δεν ήταν πειστική και δεν είχε σημασία για τη μεταχείριση των εξαγωγέων που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα, ότι 2) η άρνηση συνεργασίας από ορισμένες εταιρείες δεν απαλλάσσει την Επιτροπή από την υποχρέωσή της να αντιμετωπίσει τους συνεργαζόμενους εξαγωγείς που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα σύμφωνα με τον βασικό κανονισμό και τη συμφωνία αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ, και ότι 3) το βάρος της διαχείρισης των διαδικαστικών προθεσμιών και της διαδικασίας δειγματοληψίας βάρυνε την Επιτροπή. Η ένωση υποστήριξε επίσης ότι η εξήγηση της Επιτροπής ότι δεν μπορούσε να καθορίσει δασμό για τους συνεργαζόμενους παραγωγούς-εξαγωγείς αποκλειστικά βάσει εντύπων δειγματοληψίας ήταν εσφαλμένη και ασύμβατη με τις απαιτήσεις της ίδιας της Επιτροπής, δεδομένου ότι τα έντυπα δειγματοληψίας συμπληρώθηκαν από τους εξαγωγείς σε πλήρη συμμόρφωση με τις οδηγίες της Επιτροπής που περιλαμβάνονταν ερωτηματολόγιο. Υποστήριξε επίσης ότι ο ισχυρισμός της Επιτροπής ότι ένα μερίδιο 5 % των εισαγωγών στην Ένωση είναι αφ' εαυτού μη αντιπροσωπευτικό έρχεται σε άμεση αντίθεση με τη λογική της απόφασης στην υπόθεση της Hitit Seramik<sup>(\*)</sup>, όπου μερίδιο 6 % του όγκου παραγωγής κρίθηκε επαρκές.
- (43) Η Επιτροπή επανέλαβε ότι η εφαρμογή του άρθρου 18 του βασικού κανονισμού ήταν σύμφωνη τόσο με τον βασικό κανονισμό όσο και με τη συμφωνία αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ. Το άρθρο 18 του βασικού κανονισμού αναφέρεται σε καταστάσεις στις οποίες τα μέρη δεν παρέχουν τις απαραίτητες πληροφορίες εντός των προθεσμιών που ορίζει η Επιτροπή. Η απόφαση σχετικά με το κατά πόσον υπήρχε επαρκής χρόνος για να συμπεριληφθεί ένας άλλος παραγωγός-εξαγωγέας στο δείγμα πρέπει να αξιολογηθεί υπό το πρίσμα των ειδικών περιστάσεων κάθε έρευνας και, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η προσθήκη νέων εταιρειών στο δείγμα δεν θα επέτρεπε στην Επιτροπή να ολοκληρώσει εγκαίρως την έρευνα. Η απόφαση σχετικά με το αν ένα δείγμα είναι αντιπροσωπευτικό εξαρτάται από διάφορους παράγοντες, όπως την αντιπροσωπευτικότητα όσον αφορά την ποικιλία των προϊόντων, το μέγεθος του κλάδου παραγωγής και πολλούς άλλους, που πρέπει να εξετάζονται κατά περίπτωση σε κάθε έρευνα. Ως εκ τούτου, το γεγονός ότι, σε άλλη υπόθεση, ένα δείγμα παραγωγών που αντιπροσωπεύει παρόμοιο ποσοστό του όγκου παραγωγής θεωρήθηκε αντιπροσωπευτικό δεν έρχεται σε αντίθεση με το συμπέρασμα της Επιτροπής που βασίστηκε στις περιστάσεις της παρούσας υπόθεσης. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή υποστήριξε ότι η εγκατάλειψη του δείγματος και η εφαρμογή «διαθέσιμων στοιχείων» στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν δικαιολογημένη.
- (44) Μετά την κοινοποίηση των οριστικών συμπερασμάτων, η CEP αμφισβήτησε το ότι η μη συνεργασία των εταιρειών του δείγματος είχε ως αποτέλεσμα να στερηθούν τα άλλα συνεργαζόμενα μέρη την ιδιότητά τους ως συνεργαζόμενων εταιρειών και είχε ως αποτέλεσμα την εγκατάλειψη της δειγματοληψίας. Η CEP ισχυρίστηκε ότι η Επιτροπή εφάρμοσε εσφαλμένα το άρθρο 18 του βασικού κανονισμού, δεδομένου ότι αρκετοί παραγωγοί-εξαγωγείς αναγγέλθηκαν και ανέμεναν να συμπεριληφθούν στο δείγμα. Σύμφωνα με τη CEP, σε μια κατάσταση κατά την οποία δύο από τους τρεις παραγωγούς συνεργάζονται και έχουν μηδενικό ή ελάχιστο περιθώριο κέρδους, οι εταιρείες που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα θα αντιμετωπίζονταν ως συνεργαζόμενες και ο επακόλουθος δασμός δεν θα ήταν τόσο τιμωρητικός. Η CEP έκρινε επίσης ότι η δειγματοληψία εν γένει αποτελεί έκτακτο κανόνα σε σύγκριση με τον κανόνα που εφαρμόζεται γενικά στις συνηθείς έρευνες. Ισχυρίστηκε ότι τα μέρη που υπέβαλαν έντυπο δειγματοληψίας και τους αποδόθηκε το καθεστώς συνεργαζόμενου μέρους δεν θα πρέπει να επηρεαστούν ανεξάρτητα από το αν η Επιτροπή εγκατέλειψε ή όχι τη δειγματοληψία και ότι τα εν λόγω μέρη θα πρέπει να υπόκεινται στον ίδιο δασμό με το συνεργαζόμενο μέρος.
- (45) Η Επιτροπή παρέπεμψε στις εξηγήσεις που έδωσε ανωτέρω στο παρόν σημείο σχετικά με τους λόγους για τους οποίους αναγκάστηκε να εγκαταλείψει τη δειγματοληψία. Θεώρησε ότι ο δασμός που προέκυψε δεν ήταν αθέμιτος και ότι η μεθοδολογία για τον καθορισμό του δασμού ντάμπινγκ που περιγράφεται λεπτομερώς στο σημείο 3.5.2 κατωτέρω βασίστηκε, σύμφωνα με το άρθρο 18 του βασικού κανονισμού, στα στοιχεία όλων των παραγωγών-εξαγωγέων. Θεώρησε ότι αυτό αποτελούσε εύλογη και ακριβή μέθοδο για τον καθορισμό του περιθωρίου ντάμπινγκ για όλες τις άλλες εισαγωγές και επανέλαβε ότι δεν μπορούσε να βασιστεί το περιθώριο ντάμπινγκ για όλες τις άλλες εισαγωγές αποκλειστικά σε στοιχεία μιας εταιρείας της οποίας οι εισαγωγές στην Ένωση δεν θεωρήθηκαν αντιπροσωπευτικές όλων των εισαγωγών στην Ένωση. Ως εκ τούτου, απέρριψε τον ισχυρισμό.

(\*) Βλ. απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 11ης Ιουνίου 2025, Hitit Seramik Sanayi ve Ticaret AŞ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, T-230/23, ECLI:EU:T:2025:579.

- (46) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η Saintland Wood εξέφρασε τη λύπη της για το γεγονός ότι δεν επιλέχθηκε να συμπεριληφθεί στο δείγμα και ότι δεν προστέθηκαν πρόσθετοι παραγωγοί στο δείγμα μετά την παύση της συνεργασίας δύο εταιρειών, γεγονός που, κατά την άποψή της, οφειλόταν στην έλλειψη κατανόησης του δικαίου της ΕΕ. Η εταιρεία ανέφερε επίσης ότι η μητρική της εταιρεία συμπεριλήφθηκε στο δείγμα πριν από είκοσι χρόνια στο πλαίσιο έρευνας στην οποία επιλέχθηκαν έξι παραγωγοί, σε σύγκριση με μόνο δύο στην παρούσα υπόθεση, και, ως εκ τούτου, αμφισβήτησε κατά πόσον άλλαξαν οι κανόνες για τη δειγματοληψία.
- (47) Η Επιτροπή υπενθύμισε ότι η δειγματοληψία εξακολουθούσε να βασίζεται στο ίδιο άρθρο του βασικού κανονισμού (άρθρο 17), το οποίο δεν άλλαξε ουσιαστικά, και ότι ο αριθμός των εταιρειών του δείγματος εξαρτάται από τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης υπόθεσης. Στη συγκεκριμένη υπόθεση, το αρχικό δείγμα δύο εταιρειών θεωρήθηκε αντιπροσωπευτικό. Όπως εξηγείται στην αιτιολογική σκέψη 39 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, δεδομένου ότι κάθε νέα εταιρεία του δείγματος θα έπρεπε να δοθεί επιπλέον περιθώριο τουλάχιστον 30 ημερών για να απαντήσει στο ερωτηματολόγιο, η απάντηση θα είχε υποβαλλόταν πάνω από δύο μήνες μετά την αρχική προθεσμία και, ως εκ τούτου, θεωρήθηκε ότι, λαμβανομένων υπόψη των διαδικαστικών προθεσμιών, δεν υπήρχε επαρκής χρόνος για την επιλογή νέας εταιρείας. Η Επιτροπή επισήμανε επίσης ότι η Saintland Wood δεν υπέβαλε αίτηση για ατομική μεταχείριση σύμφωνα με το άρθρο 17 παράγραφος 3 του βασικού κανονισμού κατά την υποβολή πλήρους συμπληρωμένου ερωτηματολογίου εντός της προθεσμίας που επέβαλε η Επιτροπή. Συνεπώς, η Επιτροπή απέρριψε τον ισχυρισμό.

### 1.7. Απαντήσεις στο ερωτηματολόγιο και επιτόπιες επαληθεύσεις

- (48) Ελλείπει παρατηρήσεων σχετικά με τις απαντήσεις στο ερωτηματολόγιο και τις επιτόπιες επαληθεύσεις, η Επιτροπή επιβεβαίωσε τις αιτιολογικές σκέψεις 40 έως 43 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.
- (49) Επιτόπιες επαληθεύσεις, δυνάμει του άρθρου 16 του βασικού κανονισμού, πραγματοποιήθηκαν στις εγκαταστάσεις των ακόλουθων εταιρειών:

Μη συνδεδεμένοι ενωσιακοί εισαγωγείς:

- Groupe ISB, Bruz, Γαλλία (στο εξής: ISB)
- Altripan B.V., Αμβέρσα, Βέλγιο (στο εξής: Altripan).

### 1.8. Περίοδος έρευνας και εξεταζόμενη περίοδος

- (50) Όπως αναφέρεται στο σημείο 1.7 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, η έρευνα σχετικά με το ντάμπινγκ και τη ζημία κάλυψε την περίοδο από την 1η Ιουλίου 2023 έως τις 30 Ιουνίου 2024 (στο εξής: «περίοδος έρευνας» ή «ΠΕ»). Η εξέταση των συναφών τάσεων για την εκτίμηση της ζημίας κάλυψε την περίοδο από την 1η Ιανουαρίου 2021 έως το τέλος της περιόδου έρευνας (στο εξής: εξεταζόμενη περίοδος).

## 2. ΟΙΚΕΙΟ ΠΡΟΪΟΝ ΚΑΙ ΟΜΟΕΙΔΕΣ ΠΡΟΪΟΝ

- (51) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η ΡΤΙΑ υποστήριξε επανειλημμένα, μεταξύ άλλων αντικρούοντας τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας, ότι το γενικό πεδίο κάλυψης της παρούσας υπόθεσης είναι υπερβολικά ευρύ, διότι το κόντρα πλακέ που παράγεται από πεύκη, λεύκα, οξιά, σημύδα και οκουμέ δεν μπορεί να υπαχθεί σε έναν ενιαίο ορισμό προϊόντος. Παρέπεμψε στα συμπεράσματα της Επιτροπής στην υπόθεση του κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας από σημύδα από τη Ρωσία<sup>(48)</sup>, υποστηρίζοντας ότι, σύμφωνα με τα συμπεράσματα της Επιτροπής στην εν λόγω διαδικασία, απαιτούνταν σαφής διαχωρισμός μεταξύ του κόντρα πλακέ σημύδας, του κόντρα πλακέ λεύκας, του κόντρα πλακέ οκουμέ και του κόντρα πλακέ οξιάς, δηλαδή των ειδών σκληρής ξυλείας. Ο διαχωρισμός αυτός ήταν αντικειμενικός και δεν μπορούσε να αλλάξει. Η ΡΤΙΑ ισχυρίστηκε ότι η ίδια η Επιτροπή είχε δηλώσει ρητά ότι το κόντρα πλακέ διαφορετικών ειδών δεν έχει τα ίδια βασικά φυσικά, τεχνικά και χημικά χαρακτηριστικά<sup>(49)</sup>.

<sup>(48)</sup> Βλ. υποσημείωση 17.

<sup>(49)</sup> Αιτιολογική σκέψη 26. ό.π.

## 10. ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΤΩΝ ΕΙΣΑΓΩΓΩΝ

- (279) Στην αιτιολογική σκέψη 382 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, η Επιτροπή αποφάσισε να παρακολουθεί τις εισαγωγές υπό τους νεοσυσταθέντες κωδικούς TARIC που υπάγονται στους κωδικούς ΣΟ 4412 10 00 και 4412 39 00, λόγω της εικαζόμενης πρακτικής καταστρατήγησης, η οποία συνίστατο στην τοποθέτηση πολύ λεπτών εξωτερικών στρώσεων καπλαμά μαλακής ξυλείας πάνω από τον διακοσμητικό καπλαμά κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας.
- (280) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η ΡΤΙΑ και ο μη συνδεδεμένος εισαγωγέας και έμπορος χονδρικής πώλησης Ljungberg Fritzoe, αντίστοιχα, υποστήριξαν ότι οι εισαγωγές κόντρα πλακέ του οποίου αμφότερα τα εξωτερικά φύλλα αποτελούνται από ξύλο κωνοφόρων και ο πυρήνας περιέχει φύλλα από ξύλο μη κωνοφόρων δεν αποτελούσαν νέα πρακτική, δεδομένου ότι προέβη σε εισαγωγές αυτού του είδους κόντρα πλακέ στο παρελθόν. Η Ljungberg Fritzoe υποστήριξε ότι το συγκεκριμένο είδος κόντρα πλακέ (στο εξής: K-plywood Twin) εξυπηρετούσε ειδικό σκοπό στην αγορά, δεδομένου ότι, λόγω του ελαφρού βάρους και της σύνδεσης των υλικών του, ήταν κατάλληλο για ευρύ φάσμα εσωτερικών και μη φερουσών εφαρμογών. Ωστόσο, η κύρια χρήση του ήταν στην κατασκευή τοίχων, ως πάνελ τοίχου πίσω από γυψοσανίδες. Ως εκ τούτου, θεώρησε ότι εάν δεν υπάρχει μεταβολή των τρόπων διεξαγωγής εμπορικών συναλλαγών, η πρακτική δεν συνιστά καταστρατήγηση. Παρότρυνε επίσης την Επιτροπή να εφαρμόσει συνεπή και προσεκτική προσέγγιση όσον αφορά το πεδίο κάλυψης του προϊόντος, δεδομένου ότι, λόγω της παράλληλης έρευνας που καλύπτει το κόντρα πλακέ μαλακής ξυλείας από τη Βραζιλία, η αδικαιολόγητη επέκταση της παρούσας υπόθεσης ενέχει τον κίνδυνο να υπονομευτεί η ασφάλεια δικαίου για τους εισαγωγείς και να αποδυναμωθεί η σαφήνεια του ενωσιακού πλαισίου για τα μέσα εμπορικής άμυνας. Η ΡΤΙΑ απαρίθμησε διάφορα προϊόντα του ενωσιακού κλάδου παραγωγής που συνδυάζουν μαλακή και σκληρή ξυλεία ως εικαζόμενη απόδειξη ότι η τοποθέτηση πολύ λεπτών εξωτερικών στρώσεων καπλαμά μαλακής ξυλείας πάνω από τον διακοσμητικό καπλαμά κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας αποτελεί συνήθη πρακτική.
- (281) Η Επιτροπή έκρινε ότι οι παρατηρήσεις αυτές δεν συνιστούν λόγο για την παύση της παρακολούθησης των εισαγωγών του συγκεκριμένου τύπου προϊόντος. Ωστόσο, τα στοιχεία αυτά θα ληφθούν υπόψη στο πλαίσιο τυχόν επακόλουθων ενεργειών στις οποίες ενδέχεται να προσφύγει η Επιτροπή στο μέλλον σε σχέση με πιθανές δραστηριότητες καταστρατήγησης.

## 11. ΤΕΛΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ

- (282) Τα μέτρα που προβλέπονται στον παρόντα κανονισμό είναι σύμφωνα με τη γνώμη της επιτροπής που έχει συσταθεί βάσει του άρθρου 15 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036.

ΕΞΕΔΩΣΕ ΤΟΝ ΠΑΡΟΝΤΑ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ:

## Άρθρο 1

1. Επιβάλλεται οριστικός δασμός αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές κόντρα πλακέ που αποτελείται αποκλειστικά από φύλλα ξύλου εκτός από μπαμπού και οκουμέ, καθένα από τα οποία έχει πάχος που δεν υπερβαίνει τα 6 mm, με τουλάχιστον ένα εξωτερικό φύλλο από τροπική ξυλεία ή ξυλεία μη κωνοφόρων, των ειδών που προσδιορίζονται στις διακρίσεις 4412 31, 4412 33 και 4412 34, έστω και επιχρισμένο ή επιφανειακά καλυμμένο, που υπάγεται επί του παρόντος στους κωδικούς ΣΟ και TARIC 4412 31 10 80, 4412 31 90 00, 4412 33 10 12, 4412 33 10 22, 4412 33 10 82, 4412 33 20 10, 4412 33 30 10, 4412 33 90 10 και 4412 34 00 10, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας.

2. Ο συντελεστής του οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ που εφαρμόζεται επί της καθαρής, ελεύθερης στα σύνορα της Ένωσης τιμής, πριν από την καταβολή δασμού, για τα προϊόντα που περιγράφονται στην παράγραφο 1 και παράγονται από τις εταιρείες που απαριθμούνται κατωτέρω, καθορίζεται ως εξής:

Χώρα καταγωγής	Εταιρεία	Οριστικός δασμός αντιντάμπινγκ (%)	Πρόσθετος κωδικός TARIC
Λαϊκή Δημοκρατία της Κίνας	Pizhou Jiangshan Wood Co., Ltd	43,3	89MK
Λαϊκή Δημοκρατία της Κίνας	Όλες οι άλλες εταιρείες	86,8	8999

3. Η εφαρμογή του ατομικού δασμολογικού συντελεστή που καθορίζεται για την εταιρεία που αναφέρεται στην παράγραφο 2 εξαρτάται από την προσκόμιση έγκυρου εμπορικού τιμολογίου στις τελωνειακές αρχές των κρατών μελών, στο οποίο αναγράφεται δήλωση που φέρει ημερομηνία και υπογραφή υπαλλήλου της οντότητας που εκδίδει το τιμολόγιο, με αναφορά του ονόματος και της θέσης του/της, με την ακόλουθη διατύπωση: «Ο/Η υπογράφων/-ουσα πιστοποιώ ότι ο [όγκος] του [οικείου προϊόντος] που πωλήθηκε για εξαγωγή στην Ευρωπαϊκή Ένωση, τον οποίο καλύπτει το παρόν τιμολόγιο, κατασκευάστηκε από [επωνυμία και καταστατική έδρα της εταιρείας] [πρόσθετος κωδικός TARIC] στην [οικεία χώρα]. Δηλώνω ότι τα στοιχεία που αναγράφονται στο παρόν τιμολόγιο είναι πλήρη και ακριβή.». Μέχρι την προσκόμιση τέτοιου είδους τιμολογίου, εφαρμόζεται ο δασμός που ισχύει για όλες τις άλλες εισαγωγές καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας.

4. Όταν υποβάλλεται διασάφηση για τη θέση σε ελεύθερη κυκλοφορία του προϊόντος που αναφέρεται στην παράγραφο 1, ανεξάρτητα από την καταγωγή του, αναγράφεται το μέγεθος σε κυβικά μέτρα των εισαγόμενων προϊόντων στο σχετικό πεδίο της εν λόγω διασάφησης.

Τα κράτη μέλη ενημερώνουν σε μηνιαία βάση την Επιτροπή σχετικά με τον αριθμό των κυβικών μέτρων που εισάγονται υπό τους κωδικούς ΣΟ και TARIC 4412 31 10 80, 4412 31 90 00, 4412 33 10 12, 4412 33 10 22, 4412 33 10 82, 4412 33 20 10, 4412 33 30 10, 4412 33 90 10 και 4412 34 00 10.

5. Η Επιτροπή παρακολουθεί τις εισαγωγές κόντρα πλακέ του οποίου αμφότερα τα εξωτερικά φύλλα αποτελούνται από ξύλο κωνοφόρων ή μπαμπού και ο πυρήνας περιέχει φύλλα των ειδών που προσδιορίζονται στις διακρίσεις 4412 31, 4412 33 και 4412 34, έστω και επιχρισμένου ή επιφανειακά καλυμμένου, το οποίο υπάγεται επί του παρόντος στους κωδικούς ex 4412 10 00 και ex 4412 39 00, (κωδικοί TARIC 4412 10 00 10 και 4412 39 00 20).

6. Εκτός αν ορίζεται διαφορετικά, εφαρμόζονται οι διατάξεις που ισχύουν για τους τελωνειακούς δασμούς.

## Άρθρο 2

Τα ποσά που έχουν καταβληθεί ως εγγύηση υπό μορφή προσωρινού δασμού αντιντάμπινγκ, σύμφωνα με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2025/1139, επιστρέφονται οριστικά. Τα ποσά που έχουν κατατεθεί ως εγγύηση και υπερβαίνουν τους οριστικούς συντελεστές του δασμού αντιντάμπινγκ αποδεσμεύονται.

## Άρθρο 3

Ο παρών κανονισμός αρχίζει να ισχύει την επομένη της δημοσίευσής του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Ο παρών κανονισμός είναι δεσμευτικός ως προς όλα τα μέρη του και ισχύει άμεσα σε κάθε κράτος μέλος.

Βρυξέλλες, 19 Νοεμβρίου 2025.

Για την Επιτροπή  
Η Πρόεδρος  
Ursula VON DER LEYEN